ПЛАН-КОНСПЕКТ УРОКА

***Тема: Интегрированный урокпо предметамправа и истории.***

***Урок:«Русская правда, как письменный источник права Древней Руси».***

*(номер урока в четверти / теме)*

1. Цель урока: Сформировать у обучающихся целостное представление о предпосылках создания, содержании и значении первого русского судебника в образовании раннефеодального государства:
2. Предметные:

*Обучающие:Показать противоречивый характер «Русской правды», сохраняющей признаки родовых обычаев и одновременно направленной на юридическое оформление частной собственности, имущественного и социального расслоения общества*

*Развивающие: совершенствовать приёмы доказательства, конкретизации, обобщения, применения теоретических знаний в новых учебных ситуациях*.

*Воспитательные: воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям нашей Родины.*

Тип урока: Открытия нового знания.

1. Формы работы учащихся: *Индивидуальная, групповая, коллективная.*
2. Необходимое техническое оборудование: *Интерактивная доска, материалы кейса, оценочные листы.*
3. Содержание урока:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Этап урока** | **Название используемых ЭОР** | **Деятельность учителя (с указанием действий с ЭОР, например, демонстрация)** | **Деятельность ученика** | **Время в мин.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 1 | Организационный момент. |  | 1.Принятие доклада ЗВК.2.Проверка готовности к уроку.Постановка цели урока.3. Разделение класса на группы: «Историки» и «Правоведы». | Запись темы урока.  | 3 |
| 2 | Актуализация знаний | Интерактивная доска. | Представление презентаций гахжой группы: 1. Судебный прецедент
2. Русская Правда Ярослава Мудрого. История создания.
 |  | 10 |
| 3 | Изучение нового материала | Работа с кейсами. | Работа в группах: «Историки», «Правоведы» и «Знатоки». | Групповая работа | 10 |
| 4 | Анализ групповой работы | Работа с кейсами. | Заслушивание выступлений докладчиков.Работа с группой «Знатоков». Задавание наводящих вопросов. | Выступление докладчиков от каждой группы. | 10 |
| 5 | Рефлексия | Работа со статьями Русской Правды\*Составление синквейна | Кадеты составляют «перекрестный» синквейн. «Историки» с правоведческой тематикой и наоборот. Статьи Русской Правды. Анализ статей. | Зачитывание синквейнов.Перевод статьи с Древнерусского на современный русский язык. | 3 |
| 6 | Подведение итогов | Работа с оценочными листами. | Выдача оценочных листов. | Заполнение оценочных листов. | 3 |

**Таблица 1. «Русская Правда**»

|  |  |
| --- | --- |
| Выводы | Законы русские |
| 1. В судебнике сохранились традиции родовой мести. | Ст. 1. Предоставление права мстить за убийство свободного родственника членам семьи, но кровная месть может быть заменена денежной компенсацией… |
| 2. Юридически оформлено деление на свободных и несвободных. | Ст. 1. «Если убьет свободный человек свободного…».Ст. 21-24, 32. Предусматриваются различные денежные выплаты за представителей свободного и несвободного населения в случае убийства.Ст. 25. Различные денежные выплаты за кражу коня свободного и несвободного человека. |
| 3. Среди свободного населения закрепляется социальное (правовое) неравенство. | Ст. 21-24, 32. Предусматриваются различные денежные выплаты за представителей свободного и несвободного населения. |
| 4. Законы запрещают частную собственность (какую?). | Ст. 33. Запрещена частная собственность на землю. |
| 5. В экономике Древней Руси преобладало сельское хозяйство (какие занятия существовали?). | Ст. 26, 33. Земледелие, скотоводство.Ст. 36. Птицеводство. |
| 6. Феодальной вотчине в XI в. противостоит сельская община | Ст. 19. Коллективная ответственность за преступление (убийство). |

**Таблица 1. «Русская Правда**»

|  |  |
| --- | --- |
| Выводы | Законы русские |
| 1. В судебнике сохранились традиции родовой мести. |  |
| 2. Юридически оформлено деление на свободных и несвободных. |  |
| 3. Среди свободного населения закрепляется социальное (правовое) неравенство. |  |
| 4. Законы запрещают частную собственность (какую?). |  |
| 5. В экономике Древней Руси преобладало сельское хозяйство (какие занятия существовали?). |  |
| 6. Феодальной вотчине в XI в. противостоит сельская община |  |

**РУССКАЯ ПРАВДА КРАТКОЙ РЕДАКЦИИ**

ЗАКОН РУССКИЙ

1. Если человек убьет человека, то мстит брат за (убийство) брата, сын за отца или двоюродный брат, или племянник со стороны сестры; если не будет никого, кто бы отомстил, положить 40 гривен за убитого; если (убитый) будет русин, гридин, купчина, ябедник, мечник или же изгой и словенин, то положить за него 40 гривен.

2. Если кто-либо будет избит до крови или до синяков, то не искать этому человеку свидетелей; если же на нем не будет никаких следов (побоев), то пусть придут свидетели; если же не может (привести свидетелей), то делу конец; если же за себя не может мстить, то пусть возьмет себе с виновного 3 гривны вознаграждения потерпевшему да еще плату лекарю.

3. Если же кто кого ударит батогом, жердью, пястью, чашей, рогом или мечом плашмя, то (платить) 12 гривен; если его не настигнут, то он платит, и на этом дело кончается.

4. Если (кто-либо) ударит мечом, не вынув его (из ножен), или рукоятью, то (платить) 12 гривен вознаграждения потерпевшему.

5. Если же (кто-либо) ударит (мечом) по руке и отвалится рука или отсохнет, то (платить) 40 гривен.

6. Если нога останется цела, (но) если начнет хромать, тогда пусть смиряют (виноватого) домочадцы (раненого).

7. Если же (кто) отсечет (кому-либо) какой-нибудь палец, то (платить) 3 гривны вознаграждения потерпевшему.

8. А за (выдернутый) ус (платить) 12 гривен, а за клок бороды – 12 гривен.

9. Если же кто обнажит меч, но не ударит (им), то он положит гривну.

10. Если же человек пихнет человека от себя или к себе то (платить) 3 гривны, если выставит двух свидетелей; но если (побитый) будет варяг или колбяг, то (пусть сам) идет к присяге.

11. Если же челядин скроется у варяга или у колбяга, а его в течение трех дней не вернут (прежнему господину), то опознав его на третий день, ему (т. е. прежнему господину) взять своего челядина, а (укрывателю платить) 3 гривны вознаграждения потерпевшему.

12. Если кто поедет на чужом коне, без спросу, то платить 3 гривны.

13. Если кто возьмет чужого коня, оружие или одежду, а (хозяин) опознает (их) в своем миру, то пусть он возьмет свое, а (вору платить) 3 гривны вознаграждения потерпевшему.

14. Если кто опознает (свою вещь у кого-либо), то нельзя ему ее взять, говоря (при этом) «мое»; но пусть скажет: «Пойди на свод (выясним), где взял ее»; если (тот) не пойдет, то пусть (выставит) поручника, (что явится на свод) не позднее пяти дней.

15. Если где-нибудь (кто) взыщет с кого-либо остальное, а тот начнет запираться, то итти ему (с ответчиком) на свод перед 12 человеками; и если окажется, что злонамеренно не отдавал (предмет иска), то (за искомую вещь) следует (заплатить) ему (т. е. потерпевшему) деньгами и (сверх того) 3 гривны вознаграждения потерпевшему.

16. Если кто, опознав своего (пропавшего) челядина, захочет его взять, то отвести (его) к тому, у кого он был куплен, а тот отправляется ко второму (перекупщику), и когда дойдут до третьего, то пусть скажет ему: «Ты мне отдай своего челядина, а своих денег ищи при свидетеле».

17. Если холоп ударит свободного человека и убежит в хоромы, а господин не захочет его выдать, то господину холопа забрать себе и заплатить за него 12 гривен; а после того, если где-либо найдет холопа побитый им человек, пусть его убьет.

18. А если (кто) сломает копье, щит или (испортит) одежду и захочет их оставить у себя, то (хозяину) получить (за это компенсацию) деньгами; если же, что-нибудь сломав, попытается (сломанное) возвратить, то заплатить ему деньгами, сколько (хозяин) дал при покупке этой вещи.

Закон, установленный для Русской земли, когда собрались Изяслав, Всеволод, Святослав, КоснячкоПеренег(?), Никифор Киевлянин, Чудин Микула.

19. Если убьют дворецкого, мстя за (нанесенную им) обиду, то убийце платить за него 80 гривен, а людям (платить) не нужно: а (за убийство) княжеского подъездного (платить) 80 гривен.

20. А если убьют дворецкого в разбое, а убийцу (люди) не будут искать, то виру платит вервь, в которой найден труп убитого.

21. Если убьют дворецкого (за кражею) в доме или (за кражею) лошади или за кражею коровы, то пусть убьют (его), как собаку. Такое же установление (действует) и при убийстве тиуна.

22. А за (убитого) княжеского тиуна (платить) 80 гривен.

23. А за (убийство) старшего конюшего при стаде (платить) 80 гривен, как постановил Изяслав, когда дорогобужцы убили его конюха.

24. А за убийство (княжеского) старосты, ведавшего селами или пашнями, (платить) 12 гривен.

25. А за (убийство) княжеского рядовича (платить) 5 гривен.

26. А за (убийство) смерда или за (убийство) холопа (платить) 5 гривен.

27. Если (убита) раба-кормилица или дядька-воспитатель, (то платить) 12 (гривен).

28. А за княжеского коня, если он с тавром (платить) 3 гривны, а за смердьего – 2 гривны, за кобылу – 60 резан, а за вола – гривну, за корову – 40 резан, а (за) трехлетку – 15 кун, за двухлетку – полгривны, за теленка – 5 резан, за ягненка – ногата, за барана – ногата.

29. А если (кто-либо) уведет чужого холопа или рабу, (то) он платит 12 гривен вознаграждения потерпевшему.

30. Если же придет избитый до крови или до синяков человек, то не искать ему свидетелей.

31. А если (кто-либо) украдет коня или волов или (обокрадет) дом, да при этом крал их один, то платить ему гривну (33 гривны) и тридцать резан; если воров будет 18 (? даже 10), то (платить каждому) по три гривны и по 30 резан платить людям (? княжеским).

32. А если подожгут княжескую борть или выдернут (из нее) пчелы, (то платить) 3 гривны.

33. Если без княжеского распоряжения будут истязать смерда, (то платить) 3 гривны за обиду; а за (истязание) огнищанина, тиуна и мечника – 12 гривен.

34. А если (кто-либо) перепашет межу или уничтожит межевой знак на дереве, то (платить) 12 гривен вознаграждения потерпевшему.

35. А если (кто-либо) украдет ладью, то за ладью платить 30 резан, а штрафа 60 резан.

36. А за голубя и за курицу (платить) 9 кун, а за утку, за журавля и за лебедя – 30 резан; а штрафа 60 резан.

37. А если украдут чужого пса, ястреба или сокола, то (платить) вознаграждения потерпевшему 3 гривны.

38. Если убьют вора на своем дворе или в доме или у хлеба, то так тому и быть; если же додержали (его) до рассвета, то отвести его на княжеский двор; а если же (его) убьют и люди видели (его) связанным, то платить за него.

39. Если украдут сено, то (платить) 9 кун; а за дрова 9 кун.

40. Если украдут овцу, козу или свинью, притом одну овцу украли 10 (человек), то пусть положат по 60 резан штрафа (каждый); а задержавшему (вора платить) 10 резан.

41. А из гривны мечнику (полагается) куна, а в десятину 15 кун, а князю 3 гривны; а из 12 гривен – задержавшему вора 70 кун, а в десятину 2 гривны, а князю 10 гривен.

42. А вот установление для вирника; вирнику (следует) взять в неделю 7 ведер солоду, а также барана или полтуши мяса или две ногаты; а в среду резану или сыры; также в пятницу, а хлеба и пшена (взять) сколько могут поесть; а кур (брать) по две в день; поставить 4 коня и кормить их досыта; а вирнику (платить) 60 (?8) гривен, 10 резан и 12 веверин; а при въезде гривну; если же потребуется во время поста (ему) рыбы, то взять за рыбу 7 резан; итого всех денег 15 кун; а хлеба (давать), сколько могут съесть; пусть вирники соберут виру в течение недели. Вот таково распоряжение Ярослава.

43. А вот подати (установленные для) строителей мостов; если построят мост, то взять за работу ногату и от каждого пролета моста ногата; если же починили несколько досок старого моста – 3, 4 или 5, то брать столько же.

**Алгоритм многоуровневого анализа текста документа**

1. «Паспортизация» документа.
2. Кто является автором документа? Что известно о его жизни и деятельности?
3. Когда, где и почему появился этот документ?
4. Каков вид данного источника?
5. «Выборочное чтение», работа с информацией (историко-логический анализ).
6. Решение задач (1-5)
7. Составление словаря новых исторических понятий.
8. «Реконструкция», анализ ценностных установок (аксиологический анализ).
9. Чьи интересы (каких слоёв, групп, классов) общества защищает «Русская правда»?
10. Чем объяснить сохранение кровной мести в XI веке и её исчезновение в документе XII века?
11. Критика источника (критический анализ).
12. Доказывают ли статьи документа его противоречивый характер? В чём он проявляется?
13. К каким изменениям в государстве и обществе привело введение этого документа?
14. Ценность документа в исследовании исторической проблемы.
15. Что нового помог вам узнать документ о состоянии русского общества в XI – XIIвв?
16. Помогает ли изучение документов узнать больше об изучаемом историческом периоде?
17. Что даёт вам работа с конкретным историческим документом? Нужна ли она на уроках?

**РУССКАЯ ПРАВДА** – памятник законодательства 11–12 вв., считающийся самым ранним из дошедших до современных исследователей кодексом правовых норм раннесредневековой Руси.

**Термин «правда»,** часто встречающийся в древнерусских источниках, означает *правовые нормы, на основании которых вершился суд* (отсюда выражения «судить право» или «судить в правду», то есть объективно, справедливо). Источники кодификации – нормы обычного права, княжеская судебная практика, а также заимствованные нормы из авторитетных источников – прежде всего Священного Писания. Есть мнение, что еще до *Русской правды* существовал некий *Закон Русский* (на его нормы есть ссылки в тексте *Договора* Руси с Византией 907), однако какие из его статей вошли в текст Русской Правды, а какие являются оригинальными, – точных данных нет. Согласно еще одной гипотезе, название «Правда Роськая» происходит от лексемы «рось» (или «русь»), что означает «дружинник». В этом случае, в тексте свода норм следует видеть кодекс, принятый для регулирования отношений в княжеско-дружинной среде. Значение традиции и норм обычного права (нигде и никем не записываемых) было в ней меньшим, нежели в среде общинной.

Русская Правда дошла до сегодняшнего дня в списках 15 в. и одиннадцати списках 18–19 вв. Согласно традиционной русской историографии, эти тексты и списки разделяют на три редакции *Русской Правды*: *Краткую*, *Пространную* и *Сокращенную*.

Древнейшим списком или первой редакцией *Правды Русской* является *КраткаяПравда* (20–70-е годы 11 в.), которую принято делить на *Правду Ярослава Мудрого* (1019–1054) и *Правду Ярославичей*. Первые 17 статей *Правды Ярослава* (по разбивке поздних исследователей, так как в самом тексте источника деления на статьи нет), сохранившиеся в двух списках 15 в. в составе Новгородской I летописи, содержат еще более ранний пласт – первые 10 записанных норм, «якоже Ярослав судил» – их называют *Древнейшей Правдой* («*Правдой Роськой*»). Текст ее был составлен не ранее 1016. Спустя четверть века текст *Древнейшей Правды* лег в основу всей *Правды Ярослава* – кодекса норм прецедентного права. Эти нормы регулировали отношения в пределах княжеского (или боярского) хозяйства; среди них – постановления о платах за убийство, нанесение оскорблений, увечий и побоев, кражу и порчу чужого имущества. Начало *Краткой Правды* убеждает в фиксации норм обычного права, так как в них идет речь о кровной мести (ст. 1) и круговой поруке (ст. 19).

*Правдой Ярославичей* (сыновей Ярослава Мудрого) именуются статьи 19–41 в тексте *Краткой Правды*. Эта часть кодекса была составлена в 70-е 11 в. и до конца столетия постоянно пополнялась новыми статьями. К ним относят статьи 27–41, разделяемые на *Покон вирный* (то есть *Устав о штрафах* в пользу князя за убийство свободных людей и нормах прокорма сборщиков этих платежей), появление которого связывают с восстаниями 1068–1071 на Руси, и *Урок мостникам* (то есть Правила для тех, кто мостит проезжую часть в городах). В целом Краткая редакция *Русской Правды* отражает процесс оформления законов от частных случаев к общим нормам, от решения конкретных вопросов к оформлению общегосударственного права на стадии становления средневекового феодального порядка.

*Пространная Правда* – вторая редакция *Русской Правды*, памятник развитого феодального общества. Создана в 20–30 годы 12 в. (ряд исследователей связывают ее возникновение с новгородскими восстаниями 1207–1208 и потому относят ее составление к 13 в.). Сохранилась более чем в 100 списках в составе юридических сборников. Самый ранний – *Синодальный список Пространной Правды* – составлен в Новгороде около 1282, внесен в Кормчую книгу и являл собой собрание византийских и славянских законов. Другой ранний список – Троицкий, 14 в. – входит в состав *Мерила праведного*, также древнейшего русского юридического сборника. Большая часть списков *Пространной Правды* – позднейшие, 15–17 вв. Все это богатство текстов *Пространной Правды* объединяется в три вида (в источниковедении – извода): *Синодально-Троицкий*, *Пушкинско-Археографический* и *Карамзинский*. Общим для всех видов (или изводов) является объединение текста *Краткой Правды* с нормами княжеского законодательства Святополка Изяславича, правившего Киевом с 1093 по 1113, а также Уставом Владимира Мономаха 1113 (устав определял размеры процентов, взимавшихся по договорным займам). По объему *Пространная Правда* почти в пять раз больше *Краткой* (121 статья с дополнениями). Статьи 1–52 именуются как *Суд Ярослава*, статьи 53–121 – как *Устав Владимира Мономаха*. Нормы *Пространной Правды* действовали до татаро-монгольского ига на Руси и в первый его период.

Некоторые исследователи (М.Н.Тихомиров, А.А.Зимин) полагали, что *Пространная Правда* была прежде всего памятником новгородского гражданского законодательства, а позже его нормы стали общерусскими. Степень «официальности» *Пространной Правды* неизвестна, как и точные границы региона, охваченного действием ее норм.

Самым спорным памятником древнерусского права является так называемая *Сокращенная Правда* – или третья редакция *Русской Правды*, возникшая в 15 в. Она дошла всего в двух списках 17 в., помещенных в *Кормчей книге* особого состава. Считается, что эта редакция возникла как сокращение текста *Пространной Правды* (отсюда название), была составлена в Пермской земле и стала известна после ее присоединения к Московскому княжеству. Другие ученые не исключают, что в основе этого текста лежал более ранний и неизвестный памятник второй половины 12 в. Среди ученых до сих пор продолжаются споры относительно датировки различных редакций *Правды*, в особенности – этой, третьей.

С начала 14 в. *Русская Правда* стала терять свое значение как действующий источник права. Смысл многих использованных в ней терминов, становился непонятен переписчикам и редакторам, что вело к искажениям текста. С начала 15 в. *Русскую Правду* перестали включать в юридические сборники, что говорит об утрате ее нормами правовой силы. В то же время ее текст стали вписывать в летописные своды – она стал историей. Текст *Русской Правды* (разных редакций) лег в основу многих юридических источников – Новгорода и Смоленска с Ригою и Готским берегом (немцами) 13 в., *Новгородской* и *Судных грамот*, *Литовского Статута* 16 в., *СудебникаКазимира* 1468 и наконец общерусского свода норм эпохи Ивана III – *Судебника* 1497.

*Краткая Правда* была впервые открыта В.Н.Татищевым в 1738 и издана А.Л.Шлецером в 1767. *Пространная Правда* впервые опубликована И.Н.Болтиным в 1792. В 19 в. над *Правдой* трудились выдающиеся русские юристы и историки – И.Д.Эверс, Н.В.Калачев, ВИ.Сергеевич, Л.К.Гётц, В.О.Ключевский, анализировавшие время и причины создания отдельных частей и редакций *Русской Правды*, взаимоотношения между списками, сущность отраженных в них юридических норм, их истоки в византийском и римском праве. В советской историографии главное внимание обращалось на «классовую сущность» рассматриваемого источника (труды Б.Д.Грекова, С.В.Юшкова, М.Н.Тихомирова, И.И.Смирнова, Л.В.Черепнина, А.А.Зимина) – то есть на изучение с помощью *Русской Правды* социальных отношений и классовой борьбы в Киевской Руси. Советские историки подчеркивали, что *Русская Правда* закрепила социальное неравенство. Всесторонне защитив интересы господствующего класса, она откровенно провозглашала бесправие несвободных тружеников – холопов, челяди (так, жизнь холопа оценивалась в 16 раз ниже, чем жизнь свободного «мужа»: 5 гривен против 80). Согласно выводам советской историографии, *Русская Правда* утверждала неполноправие женщин как в имущественной, так и в частной сфере, однако современные исследования показывают, что это не так (Н.Л.Пушкарева). В советское время принято было говорить о *Русской Правде* как о едином источнике, имевшем три редакции. Это соответствовало общей идеологической установке на существование в древней Руси единого правового кодекса, как и само Древнерусское государство рассматривалось как «колыбель» трех восточнославянских народностей. В настоящее время российские исследователи (И.Н.Данилевский, А.Г.Голиков) чаще говорят о *Краткой*, *Пространной* и *Сокращенной Правдах* как о самостоятельных памятниках, имеющих важнейшее значение для изучения различных частей государства Русь, аналогичное общерусским и местным летописям.

Все тексты Русской Правды неоднократно публиковались. Имеется полное академическое издание ее по всем известным спискам.

**Ответ на вопрос 3**

Задание из рабочей тетради по истории: **Рассмотрите репродукцию картины художника Билибина "Суд во времена Русской Правды.**



*2. С какой целью процедуре суда предавалась особая торжественность?  Как художник подчеркивает эту обстановку на картине?*

Ответ: Процедуре суда предавалась особая торжественность, чтобы подчеркнуть серьезность происходящего и произвести впечатление, что здесь вершится правда.  Художник изобразил это так: князь сидит, опираясь на меч, под его ногами красный ковер, вокруг - важные люди, его окружение, одетые в праздничные (богатые) одежды. Кроме представителей власти и знати, мы видим несколько воинов, участвующих в этом мероприятии. Это тоже подчеркивает важность и торжественность процедуры суда.

*3. Какое испытание должен был пройти обвиняемый? Можно ли утверждать, что княжеский суд был справедливым?*

Ответ: Обвинитель и обвиняемый должны были пройти испытание.  Они доставали голой рукой кусок раскаленного железа из костра.  У кого появилось меньше ожогов, тот прав. У кого рука обуглилась или покрылась волдырями, тот виноват.

**Ответ на вопрос 4**

**Рецепция римского права**

Рецепция римского права. Как известно, начиная с XII в. происходит и захватывает большинство государств Западной Европы один из важнейших ис­торических процессов всей эпохи феодализма - рецепция римского права. Раз­вивающаяся промышленность и торговля требовали развитой правовой надст­ройки, не тормозящей, но стимулирующей прогресс производительных сил и производственных отношений, и притом надстройки, выходящей за границы отдельных феодальных государств. Хозяйственные отношения выходили за пределы мелких феодальных территорий, и их правовое регулирование долж­но было быть адекватно им—и территориально и по существу. Применение косных н дробных феодальных кутюмов (обычно-правовых норм) являлось бы существенным тормозом для развития производительных сил. И выход был найден в признании силы закона за римским частным правом. По своему со­держанию римское частное право удовлетворяло потребностям средневековья в регламентации частной собственности и договорных отношений и было ове­яно величием славного прошлого. Немалую роль сыграли при этом отмеченная выше «абстрактность» римского частного права, утрата им в первые века н. э. черт узко национального, местного права, его приспособленность к регулиро­ванию хозяйственного оборота различных народов.

Римское частное право стало, таким образом, «общим правом» ряда госу­дарств и фундаментом дальнейшего развития и феодального и буржуазного права. Оно приобрело уже через ряд столетий после падения Рима значение действующего права в ряде государств Центральной и Южной Европы.

Но следует подчеркнуть, что предметом рецепции явилось преимущест­венно римское частное право. Наоборот, римское публичное право, по обще­му правилу, умерло вместе с падением Рима. И если германская империя присвоила себе гордое название «священной римской империи», если во многих государствах были учреждаемы сенаты, если титул императора полу­чил значительное распространение, если и Наполеон до того, как стать им­ператором, измыслил должность первого «консула», то все это явилось лишь заимствованием некогда знаменитого титула, но отнюдь не воскрешением римских государственных учреждений.

Однако и римское частное право как право рабовладельческого государст­ва не могло в своем неприкосновенном виде стать законом общества, в недрах которого уже начали развиваться буржуазные отношения. Римское право в пе­риод его рецепции подвергалось многочисленным приспособлениям, далеко идущим толкованиям и переработке, и этим путем создалось, преимуществен­но в Германии XVI-XVII вв., то «искаженное» римское право, которое полу­чило название пандектного права или же странное и нелогичное название «со­временного римского права» (heutiges r (mischesRecht). Наряду с этим, тексты римских источников подвергались формально-логической обработке: из них извлекались общие принципы, которые располагались во внешне стройном порядке. Эта переработка не являлась, однако, результатом сознательного стремления исказить римское частное право; она являлась исторически необ­ходимым процессом приспособления римского права к новым производствен­ным отношениям. Но чем дальше, тем больше пандектное право отходило от «чистого» римского права. Значению последнего содействовало и то, что текс­ты римского права явились той основой, на которой развилась, в особенности в XV111 и XIX вв., общая теория буржуазного гражданского права. Многочис­ленные теории сделки и волеизъявления, договора и договорной ответственно­сти, вины, понятия и зашиты владения и т. п. базируются на текстах римского права. Но самих этих теорий в Риме, конечно, не было.

Излагая частное право античного Рима, мы считаем излишним излагать результаты разработки и применения римского права после падения Рима, т.е. касаться учений пандектного права. Нас интересует то и только то, что было в Риме, а не то, что сделали с правовым наследием Рима впоследствии. Эти последние вопросы должны освещаться в истории феодального права и в истории буржуазного права. Лишь в отдельных случаях, когда последующая разработка облегчает понимание римских источников, мы ссылаемся на со­ответствующие труды.

**Лист самооценки кадета (воспитанника) \_\_\_\_ класса**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Мои комментарии** | **Оценка (1-5 баллов)** |
| Готовность к уроку |  |  |
| Работа в группе |  |  |
| Личный вклад в подготовке к уроку с (подготовка презентации, дополнительного материала)  |  |  |
| Выступление перед аудиторией  |  |  |

**Лист самооценки кадета (воспитанника) \_\_\_\_ класса**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Мои комментарии** | **Оценка (1-5 баллов)** |
| Готовность к уроку |  |  |
| Работа в группе |  |  |
| Личный вклад в подготовке к уроку с (подготовка презентации, дополнительного материала)  |  |  |
| Выступление перед аудиторией  |  |  |