**Статья на тему: «Компетентностный подход в профессиональном образовании, актуальные проблемы его реализации»**

Система компетентностного образования вполне обоснованно интерпретируется как альтернатива классической (информационно-репродуктивной). Переход на ее основы является социально обусловленным, поскольку ориентирует на формирование соответствующего типа личности человека, специалиста, который, прежде всего, мог бы бесконфликтно адаптироваться к условиям рыночной экономики, демократического социального устройства. Именно поэтому в вузах и введена кредитно-модульная система профессионального образования, направленная на формирование компетентного специалиста, субъекта собственного профессионального становления и развития в течение жизни.

Главные позиции компетентностного образования в полной мере соотносятся с глобальными мировыми тенденциями в сфере образования, наиболее значимыми из которых являются: 1) непрерывность образования как его новое качество; 2) образование как основа самореализации студента, формирование субъектной позиции в обучении, будущей профессиональной деятельности, жизни в целом; 3) ориентация обучения на формирование мобильной, динамичной, самодостаточной личности, обеспечение возможностей для ее самоактуализации.

Профессиональная компетентность студента, как правило, трактуется как результат функционирования образовательной системы, основанной на личностно ориентированной парадигме организации учебной деятельности в вузе. Принципиальное отличие заключается в стратегии ухода от образования как системы стандартов, на которые ориентируются все студенты, безотносительно к уровню актуального развития, приоритетов перспективного развития. Компетентностное образование реализуется через технологию личностно ориентированного обучения, в котором актуализируется проблема формирования личности будущего специалиста в комплексе необходимых для успешной профессиональной деятельности характеристик. В таких условиях студент реально выступает субъектом личностного и профессионального развития в течение жизни.

 Эти тенденции свидетельствуют о том, что главной функцией образования является комплексное формирование способности человека к перманентному саморазвитию во всех значимых для него аспектах. Поэтому профессиональная компетентность не может формироваться исключительно в рамках образовательной системы, здесь необходима интеграция образовательного и жизненного пространства (образование как субъект совершенствования жизни, жизнь как субъект совершенствования образования).

Мы выделили комплекс целей внедрения компетентностного подхода, которые, на наш взгляд, являются наиболее значимыми для нынешнего этапа развития высшего образования:

• трансформация базовых стандартов европейского образовательного пространства в систему национального образования, реализация основ кредитно - модульной системы (прежде всего через реальное модулирование содержания профессионального образования);

• обеспечение конкурентоспособности учебного заведения, конкурентоспособности будущего специалиста на рынке труда (как главного «продукта» его деятельности);

• обеспечение правильного ориентира развития образовательной системы учебного заведения;

• усиление интегративных процессов, обеспечение целостности, согласованного взаимодействия всех составляющих образовательной системы (целостного образовательного пространства).

Поэтому, результат функционирования кредитно-модульной системы образования – профессиональная компетентность специалиста. Это не приобретенные знания и умения их использовать на практике (классическая), а деятельность, которая осуществляется на основе «Я - концепции», личностно ориентированной технологии и стиля деятельности, поскольку сформирована как симбиоз научного знания (теоретического, практического) и самоактуализации личности в его контексте. А это означает, что компетентностное образование – это не внешне реформированный вариант классического, оно имеет принципиальные отличия, которые касаются концепции, функциональной модели, а значит и технологии ее реализации, прежде всего потому, что:

• основным субъектом обучения выступает студент, который определяет собственную траекторию профессионального развития, оптимальную для его потенциала и стартовых возможностей, формируется позиция студента как мобильного субъекта, способного к профессиональному саморазвитию на протяжении жизни;

• в основе компетентности – «живое знание» (осознанное, принятое опытом студента, а значит готовое к практическому использованию не только в стандартизированных условиях, а в профессиональных ситуациях, которые постоянно меняются);

• в процессе профессионального становления студента обеспечивается интеграция личностных и профессиональных смыслов: компетенции формируются на основе «Я - концепции», а поэтому уже в процессе обучения начинается формирование личностно ориентированной концепции, методики, стиля будущей профессиональной деятельности.

Можно утверждать, что на сегодняшний день сформирована фундаментальная методологическая, концептуальная, теоретическая, технологическая основа компетентностного образования, а также есть и практические образцы ее реализации (например, в виде отдельных учебных заведений, которые успешно функционируют как автономные саморозвивающиеся системы).

Однако, общее, централизованное продвижение к стандартам компетентностного образования является незначительным (исходя из результатов исследований, представленных в литературе – в пределах 15-25 процентов). Анализ процесса внедрения основ компетентностного образования в практику профессионального обучения дает возможность выделить наиболее существенные, по нашему мнению, причины, которые оказывают тормозящее воздействие:

1. Часто преподаватели (особенно те, которые не интересуются проблемами теоретических основ образовательных процессов) воспринимают европейские образовательные стандарты (в том числе стандарты компетентностного образования) как деструктивные, то есть такие, которые разрушают сформированную систему образования. Не хватает понимания того, что стандарты – это общие ориентиры качества образования, позволяющие определить логику развития национальной системы на перспективу. Это не «интервенция» чужих ценностей и стандартов, реформации закономерны, прежде всего, исходя из новых социально-экономических условий жизни страны.

2. У нас разработана концепция компетентностного образования, но не разработана логика и, соответственно, программа поэтапного восхождения от стандартов классического до компетентностного образования с валидным диагностическим инструментарием, который реально может фиксировать актуальный уровень, целенаправленно проектируя следующий. В нынешней системе перехода на компетентностное образование доминирует принцип «внедрения» (нововведения проектируются как аспектные самодостаточные изменения, а не в контексте концепции формирования инновационного образования) что приводит к дисбалансу системы, а не «восхождению», «выращиванию» национальной образовательной системы, обеспечивая согласованное взаимодействие всех ее составляющих, сохраняя логику целенаправленного развития.

3. В условиях классического образования субъектом в структуре учебного процесса выступает преподаватель, поэтому главные его функции в большей степени ассоциируются с «передачей знаний». Так, преподаватель в основном занимается проблемами повышения уровня своей компетентности с определенной учебной дисциплины и «передает знания» в произвольно определенный, удобный для себя способ. Компетентностное образование по своей сути намного сложнее, основной акцент переносится на систему организации деятельности, в структуре которой студент должен выступать не объектом, а субъектом своего профессионального становления, определяя оптимальные для себя методику, стиль, режим деятельности. Преподавателям нужны специальные знания, касающиеся сущностной и технологической основы компетентностной образования, а также логики перехода на ее уровень. Многочисленные исследования по проблемам инновационного образования (в России в том числе) показывают, что до 85 % преподавателей не понимают (соответственно, и не принимают) сущности, технологических основ компетентностной, а значит и кредитно - модульной системы образования.

3. И самой большой проблемой является формализм, который обозначает традиционный конфликт формы и содержания. В данном случае мы пытаемся в кредитно-модульную систему «втиснуть» содержание классического образования (определили кредиты – не сформировал модули; называем компетенции – диагностируем знания, умения; определили приоритет за самостоятельной работой студента – подменяем ее традиционным выполнением заданий преподавателя; сформировали комплексный экзамен, а интеграции дисциплин не обеспечили – перечень можно продолжать).

4. Реформы вводятся, как правило, директивным путем, формируя ситуацию, когда все участники педагогического процесса являются объектами системы, то есть исполнителями указаний «сверху». Так можно формировать систему классического (информационно-репродуктивного) образования, но не кредитно - модульную (компетентностную), основанную на принципах саморазвития и самореализации.

Считаем, что главным условием формирования ситуации реального (тотального) перехода на основы компетентностного образования является создание целостной системы изменений, которая имеет свою концептуальную основу и касается всех сегментов системы, и самое главное – программы поэтапного восхождения к ее стандартам. При этом преподаватели и студенты должны быть активными субъектами формирования программы реформационных процессов и их реализации в каждом конкретном вузе. Выходим из позиции, что оптимизация системы профессионального образования выгодна всем ее субъектам: она однозначно трактуется как условие обеспечения конкурентоспособности на рынке труда не только студента, как будущего специалиста, но и преподавателя вуза.

Поэтому, основой компетентностной образования является формирование преподавателя и студента как субъектов образовательной деятельности, без чего переход на кредитно-модульную систему образования нереальный: можем иметь ситуацию, при которой будут потеряны ценности классической системы и не приобретенные – компетентностной.