Исторический роман – это традиционный литературный жанр, имеющий свою историю и существенные признаки. Основоположником историчес-

кого литературного романа принято считать В.Скотта. Именно он в цикле своих шотландских романов, по меткому наблюдению В. В. Белинского «дал историческое направление европейскому искусству ХIХ века»[[1]](#endnote-1)1[[2]](#endnote-2)[i]. «До Вальтера Скотта не было истинного романа…Романы восьмнадцатого века… изображали не общество, не людей, не действительность, а признаки больного или праздного воображения. Вальтер Скотт первый показал, чем должен быть роман»[[3]](#endnote-3)2. Со времен В.Скотта роман претерпел ряд изменений, споры вокруг этого жанра литературы продолжаются и по сегодняшний день, его жизнеспособность и значимость волнуют писателей и литературоведов во всех странах.

 Роль романа немаловажна, так как именно через роман, при его посредстве человек осознает самого себя, свой духовный мир, его особенности и возможности, а также собственную деятельность. Жанр исторического романа не переставал интересовать писателей и на протяжении последующих двух столетий. К вопросу о специфических особенностей жанра обращались Гегель и Бальзак, Пушкин и Белинский, Гюго и Виньи, Добролюбов, Писарев и Горький.

 Гегель суммировал ряд положений, помогающих создать определенную эстетическую систему жанра исторического романа.[[4]](#endnote-4)3 По Гегелю, уход в прошлое – это не отрыв от реальности, а попытка решить значительные вопросы современности. Он выделил два способа изображения прошлого: субъективный и объективный, но и отвергает их же, так как это крайности. А искусство не должно ограничиваться сюжетом лишь национальной истории. Народы приходят в соприкосновение и взаимосвязь друг с другом, важнейшим требованием истинной объективности является соблюдение насущных интересов современности, оценка прошлого с позиции настоящего.

 Что касается русского исторического романа, то он «стал развиваться с небольшой, но показательной задержкой. В таких странах, как Англия, Франция и Германия, 20-е годы были отмечены широкой публикацией произведений этого жанра, в России же первый исторический роман вышел в 1829 году, а широко издаваться произведения этого жанра стали только начиная с 1831 года»[[5]](#endnote-5)4.

 В 20-е годы в русской литературе обнаруживается интерес к созданию больших прозаических произведений. В этот период появляются такие крупные романы: «Двойник»(1828) А.Погорельского, «Главы из исторического романа»(1828) А.С.Пушкина, «Юрий Милославский»(1829) М.Н.Загоскина.

 30-е годы ХIХ века – бурный расцвет исторического романа в русской литературе, так как появляются лучшие романы М.Загоскина и И. Лажечникова, написанные в традициях европейского исторического романа, сложившегося под влиянием В. Скотта. М.Загоскин внес в русскую историческую прозу новую стилистическую струю: драматическое начало романов. Он стремился утвердить мысль об историческом единстве нации, так как по его мнению, романист для изображения сознательно выбирает такие эпохи, когда внешняя опасность вызывает сплочение внутренних сил. Его роман «Юрий Милославский» - предвестник целой вереницы русских исторических романов, следом появились: «Дмитрий Самозванец»(1830), «Мазепе»(1834) Ф.Булгарина, «Клятва при гробе господнем»(1832) Н. Полевого, «Последний Новик » (1833) И.Лажечникова. Каждый из этих авторов предлагал свою интерпретацию жанра исторического романа.

 Так, например, И.Лажечников считал, что автор исторических произведений должен следовать более поэзии истории, нежели ее хронологии, он должен быть верен характеру эпохи, умело выбирать самые блестящие, занимательные события, которые вяжутся с главным лицом рассказа. Создавая картину исторических событий или формируя облик персонажа, Лажечников пользовался готовыми «стереотипами», сложившимися в устном предании или подсказанные романтической литературной традицией. И, как отмечает, А.Пушкин – основоположник русского исторического романа, что именно эта заданность образов ведет у Лажечникова к смещению истинных пропорций и искажению духа исторической эпохи. Тема истории органично присуща творческому сознанию Пушкина, он к прошлому подходил с позиции глубоко осмысленных, стремясь осознать настоящее, или противопоставить настоящему знаменательные страницы русского прошлого. По мнению А.Пушкина, драматический автор полностью переносится в изображаемую эпоху, не выставляя напоказ собственный образ мыслей, ограничиваясь развернутым изображением эпохи и исторических лиц, не стремясь к сценическим эффектам, к романтическому пафосу, в чем расходился с точкой зрения об историзме Лажечникова и критиковал его за несоблюдение исторической истины в романе «Ледяной дом»[[6]](#endnote-6)5. А под словом «роман» А.Пушкин «разумеет историческую эпоху, развитую в вымышленном повествовании»[[7]](#endnote-7)6.

 В.Г.Белинский подчеркивал (следуя за А.С.Пушкиным) необходимость отображать частную жизнь персонажа, составляющую основу прогресса: «Долг романиста – заглянуть в частную, домашнюю жизнь, показать, как в эту эпоху он думал, и чувствовал, и пил, и ел, и спал»[[8]](#endnote-8)7. В.Г.Белинский настаивает на соблюдении художественной правды в романе, считая, что художник вправе отступить от действительности, не нарушая, однако, исторической верности в целом, не нарушая правды идей[[9]](#endnote-9)8. Развивалась русская литература, появлялось все больше и больше исторических романов и на сегодняшний день литературоведение располагает большим количеством работ, посвященных исследованиям жанра исторического романа[[10]](#endnote-10)9.

 Проблема определения исторического романа как жанра, относится к числу спорных в истории и теории литературы. Начиная с 30-х годов ХIХ века, когда А.С.Пушкин выступил с критикой и анализом первых русских исторических романов М. Загоскина и И.Лажечникова в статьях об искусстве и до сегодняшнего дня на страницах литературных журналов развернулась дискуссия об историческом романе. В ходе дискуссий формировалось определение исторического романа, его особенностей и специфики, однако, с каждым десятилетием необходимо новое осмысление форм исторического повествования.

 «Роман – единственный становящийся и еще неготовый жанр…Роман пародирует другие жанры, разоблачает условность их форм и языка, вытесняет одни жанры, другие вводит в свою собственную конструкцию, переосмысливая и переакцентируя их…Он более глубоко, существенно, чутко и быстро отражает становление самой действительности»[[11]](#endnote-11)10.

 В этот же период в русском литературоведении появляются работы, свидетельствующие о росте роли исторических романов, о переформулировке принципов поэтики романа, о стремлении писателей к эпичности[[12]](#endnote-12)11.

 Г. Лукач доказывает, что эпический роман является вершиной жанровой иерархии, «главным критерием для создания «большого эпоса» стал вопрос о том «насколько возможно формирование подлинного действия из материала, предоставляемого обществом своему поэту»[[13]](#endnote-13)12.

Г. Лукач в своей работе несколько повторил концепцию исторического романа Г. Поспелова, а в свою очередь, идеи Лукача развил и окончательно сформулировал М. Лифшиц: «Концепция эпоса и эпического – проблема не философии, не истории и теории литературы, это – проблема идеологии, политики».

 Таким образом, в 50-70-е годы ХХ века тема романа – эпопеи и дискуссии об историческом романе заполнили центральные литературоведческие издания, а термин «роман» и «роман – эпопея» неоднократно пересматривался и пополнялся:

 «роман-эпопея» - вершина эпоса и высшее выражение реализма в

 литературе нашего времени. Это естественное развитие и

 завершение эпической прозы: рассказ, повесть, роман и роман-

 эпопея»[[14]](#footnote-1)13,

 роман – эпопея – это большой роман (многогеройный, много сюжетный). Его «крупный масштаб» обусловлен тем, что в романе – эпопее говорится о народе, автор романа – эпопеи видит человека, как «частицу», вписанную в историческую эпоху, роман – эпопея авторитарен и многоличен ( претендует на «исчерпывающее раскрытие всего и вся»)[[15]](#footnote-2)14,

 «роман – особый род литературы (как эпос, лирика и драма) и его надо канонизировать как 4-й и высший род литературы, ибо он синтезирует сильные стороны эпоса, лирики и драмы»[[16]](#footnote-3)15.

Заняв свое место в истории русской художественной литературы, исторический роман стал развиваться и в национальных литературах.
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